Cofinanțat de Uniunea Europeană

Centralizator răspunsuri AM PR BI la observațiile și propunerile primite în perioada de consultare publică pentru Ghidul Solicitantului Apelul PR BI P3/3.2&3.4/1/2025

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
10376/02.12.2024	Institut CD	Articolul 5. CONDIȚII DE ELIGIBILITATE, 5.1. Eligibilitatea solicitanților, 5.1.1 Cerințe generale privind eligibilitatea solicitanților , 1-FORMA DE CONSTITUIRE:	Având în vedere prevederile din GHIDUL SOLICITANTULUI -PROGRAMUL REGIONAL BUCUREȘTI-ILFOV 2021-2027- Apelul de Proiecte PR BI P3/3.2&3.4/1/2024 Apel dedicat creșterii eficienței energetice și nivelului de siguranță la acțiuni seismice a clădirilor publice, respectiv: Pagina 40 din Ghid, Articolul 5. CONDIȚII DE ELIGIBILITATE, 5.1. Eligibilitatea solicitanților, 5.1.1 Cerințe generale privind eligibilitatea solicitanților , 1-FORMA DE CONSTITUIRE: ”Solicitanții proiectelor depuse în cadrul apelului de proiecte PRBI sunt: a) Autoritățile publice centrale: ▪ Ministerele, alte structuri aflate în subordonarea sau în coordonarea Guvernului sau a ministerelor și autorități administrative autonome (înființate prin legi organice), definite conform OUG nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare; ▪ Instituția prefectului, definită conform OUG nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. b) Autoritățile și instituțiile publice locale: c) Unitățile Administrativ Teritoriale: UAT comună, oraș, județ, Municipiul București și subdiviziunile administrativ-teritoriale ale acestuia (sectoarele Municipiului București) definite de Ordonanța de Urgență nr. 57 din 03.07.2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. d) Instituțiile publice și serviciile publice organizate ca instituții publice de interes local sau județean (finanțate din bugetul local), aflate în subordinea unităților administrativ teritoriale, definite de Ordonanța de Urgență nr. 57 din 03.07.2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. e) Parteneriatele între entitățile de mai sus, în conformitate cu prevederile legale.”	**RESPINS**	Urmare a întrebării Dvs. privind eligibilitatea Institutului de Cercetare-Dezvoltare, pentru a depune un proiect în cadrul Apelului PR BI P3/3.2&3.4/1/2024 Apel dedicat creșterii eficienței energetice și nivelului de siguranță la acțiuni seismice a clădirilor publice, menționăm că prevederea din Ghidul Solicitantului P.3/3.2&3.4 privind eligibilitatea solicitantului: “Ministerele, alte structuri aflate în subordonarea sau în coordonarea Guvernului sau a ministerelor și autorități administrative autonome (înființate prin legi organice), definite conform OUG nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare” se refera la structuri publice care furnizează servicii publice definite conform OUG nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. Totodată precizăm că sistemului de cercetare-dezvoltare de interes național care cuprinde unități de drept public, cu personalitate juridică, acreditate în acest sens, conform Legii nr. 324/2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind Cercetarea Științifică, nu i se aplică prevederile Codului administrativ. Având în vedere cele mai sus menționate, în opinia AM PR BI, solicitantul propus de Dvs. nu poate fi considerat solicitant eligibil pentru finanțare în cadrul Apelului PR BI P3/3.2&3.4/1/2024 Apel dedicat creșterii eficienței energetice și nivelului de siguranță la acțiuni seismice a clădirilor publice.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			Considerați că Institutul de Cercetare-Dezvoltare înființat în baza HG, aflată în coordonarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării și care administrează bunuri imobile proprietate publică a statului) îndeplinește condițiile de eligibilitate necesare pentru aplicarea și obținerea finanțării în cadrul PR BI 2021-2027? Alfel spus, sintagma cuprinsă în paranteză ”înființate prin legi organice” de la litera a) a punctului 1, Cap. 5.1.1 (pagina 40) se referă la întreg subiectul multiplu (ministere, alte structuri și autorități administrative autonome sau doar la ultimul element al subiectului frazei, respectiv autorități administrative autonome?		
251/15.01.2025	APC	Ghid	1. A. Inspectoratul General pentru Situații de Urgenţă şi Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Administrației emite îndrumări privind modul de aplicare şi interpretare a reglementărilor tehnice de proiectare privind securitatea la incendiu, conform prevederilor art. 12^1 (1) din Legea 307/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare. B. În cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență se constituie și funcționează ca structură specializată inspecția de prevenire care asigură îndeplinirea funcţiilor de reglementare, avizare, îndrumare, informare publică și control, conform prevederilor art. 17 alin. 1, lit. b din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului General pentru Situații de Urgenţă aprobat prin Hotărârea nr. 1490 din 2004 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a organigramei Inspectoratului General pentru Situații de Urgenţă, cu modificările şi completările ulterioare. 2. A. În prezent instituția noastră emite avize/autorizații de securitate la incendiu pentru categoriile de construcții și amenajări prevăzute în anexele 1 și 2 din H.G.R nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării şi/sau autorizării privind securitatea la incendiu, cu modificările și completările ulterioare și în condițiile art. 30 din Legea 307/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza unor documentații tehnice întocmite conform Anexelor 6 și 12 din O.M.A.I. nr. 180 din 2022. B. Totodată, avizul de securitate la incendiu se emite în	**ACCEPTAT**	Mulțumim pentru observațiile și recomandările Dvs., precizăm că prevederile referitoare la Legea 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor se regăsesc în cadrul ghidului solicitantului ca document ce poate fi avut în vedere de către solicitant în elaborarea proiectului. Menționăm că Soluțiile cadru la care faceți referire Indicativ - 007-2013, se referă la soluții cadru privind reabilitarea termo-higro-energetică a anvelopei clădirilor de locuit existente, iar prezentul apel de proiecte PR BI P3/3.2&3.4/1/2024 vizează eficiența energetică și creșterea nivelului de siguranță la acțiuni seismice a clădirilor publice. Totodată, precizăm că în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului, prin prezentul apel de proiecte este permisă în cadrul unui proiect, ce vizează obligatoriu activități de tip A, și finanțarea lucrărilor conexe pentru respectarea altor cerințele fundamentale privind calitatea în construcții inclusiv securitate la incendiu, în cadrul activităților de TIP C. Măsuri conexe necesare implementării proiectului, ce se vor fi finanța în limita a 15% din valoarea eligibilă a proiectului.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			vederea aprobării indicatorilor tehnico-economici, în etapa studiu de fezabilitate sau documentație de și aferente avizare a lucrărilor de intervenții, pentru obiectivele de investiții care intră sub incidența prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, sau în vederea obținerii autorizației de construire, pentru celelalte obiective de investiții, în situația în care se încadrează în prevederile H.G.R. nr. 571 din 2016, cu modificările și completările ulterioare, în baza unei documentații tehnice întomite conform Anexei nr. 6 din O.M.A.I. nr. 180 din 2022. C. Punerea în funcțiune a construcțiilor și amenajărilor prevăzute la art. 1 din H.G.R. nr. 571 din 2016, cu modificările și completările ulterioare, se face numai după obținerea autorizației de securitate la incendiu, în baza unei documentații tehnice întocmite conform Anexei nr. 12 din O.M.A.I. nr. 180 din 2022. D. Vă îndeverăm că trebuie avute în vedere și reglementările tehnice: Soluții- cadru privind reabilitarea termo-higro-energetică a anvelopei clădirilor de locuit existente, indicativ SC 007-2013, respectiv Normativ privind proiectarea fațadelor cu alcătuire ventilată, indicativ NP 135-2013. Vă transmitem faptul că proiectanții sunt obligați să cuprindă în documentațiile pe care le întocmesc măsurile de apărare împotriva incendiilor, specifice naturii riscurilor pe care le conțin obiectele proiectate și să prevadă în documentațiile tehnice de proiectare, potrivit reglementărilor specifice, mijloacele tehnice pentru apărarea împotriva incendiilor și echipamentele de protecție specifice, conform prevederilor art. 23 din Legea 307/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.		

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
403/20.01.2025	APL	Ghid și anexe	1.Formulare Ghid: Hotărârea Consiliului Local - H.C.L. Propunere : Este necesară completarea sintagmei /prescurtării Hotărârea Consiliului Local - H.C.L. cu Hotărârea Consiliului General „ Completarea să aibă loc pe tot parcursul ghidului şi anexelor, unde se face trimitere la acest tip de document - Justificare : Reflectarea completă a tipului de documente obligatorii a fi depuse 2.Formulare Ghid Proiectul tehnic de execuţie este corelat cu soluţiile tehnice aprobate de Investitor la etapa DALI sau SF sau SF completat cu elementele specifice din DALI. Investitorul a prevăzut activităţi de urmărire a comportării în timp a construcţiilor şi Plan de asigurare a mentenanţei pe toată durata de existenţă a obiectivului. Propunere: Recomandăm includerea şi a variantei în care există modificări justificate ale proiectului tehnic faţă de D.A.LI.; Justificare : Dacă apar actualizări legislative sau alte condiţionări, în limitele legislaţiei (Lege 98/2016, HG 907/2016, Legea 1/2018 etc.)" 3. Face obiect al consultării publice stabilirea formei finale a subcriteriului 1.9 Valoarea estetică şi arhitecturală recunoscută sau Armonia estetică si impactul social. În funcţie de observaţiile şi de propunerile primite pe perioada consultării publice, AM PR 81 va lua decizia asupra formei finale a acestui subcriteriu. Cele 2 aspecte pot face obiectul a 2 criteriil separate, respectiv: -Valoarea istorică şi arhitecturală a clădirii, - Impactul social al investiţiei. Considerăm că ar putea influenţa subcriteriul / subcriteriile Valoarea estetică şi arhitecturală recunoscută sau Armonia estetică şi impactul social condiţionări ale Raportului de audit energetic sau ale Raportului de expertiză tehnică, ambele rapoarte solicitate anterior demarării procesului de proiectare. Subliniem importanţa ca aceste rapoarte sa contina alternative de intervenţie pentru constructii, astfel încât să nu influenţeze negativ estetica arhitecturală prin impunerea unei anumite soluţii. În acest sens, independent de formularea finală a acestui criteriu, recomandăm includerea unei note	**ACCEPTAT PARȚIAL**	1.Vă mulțumim pentru observația transmisă, propunerea Dvs. a fost preluată și ghidul solicitantului a fost actualizat în consecință, vă rugăm să consultați ultima formă a ghidului solicitantului. 2.Vă mulțumim pentru observația transmisă, considerăm că așa cum este formularea propusă în acest moment este acoperită situația semnalată de Dvs., în care pot exista modificări justificate, tehnice sau de natură legislativă ale Proiectului Tehnic față de DALI/SF. Pentru a aduce claritate în rândul solicitanților vom aduce o precizare în cadrul acestui criteriu din grila semnalată de Dvs. 3. Urmare a finalizării perioadei de consultare publică AM PR BI a luat decizia menținerii în cadrul criteriilor de selecție a subcriteriului 1.9 Valoarea estetică și arhitecturală recunoscută luând în calcul punctarea cu un maxim de 6 puncte a imobilelor ce face parte din lista monumentelor istorice de importanță națională/ universală sau care sunt reprezentative pentru patrimoniul cultural local (încadrate în grupa A sau B a listei monumentelor istorice), și cu 2 puncte a imobilelor care au elemente arhitecturale de valoare, dar fără recunoaștere oficială (mențiuni în publicații de specialitate), aspect ce vor fi descris de către solicitanți în cererea de finanțare. 4. În ceea ce privește observația Dvs cu privire art.12 din HG nr.742/2018 facem precizarea că acesta face referire la atribuțiile expertului tehnic în toate fazele de elaborare ale documentaţiilor tehnice, în domeniile/subdomeniile de construcţii şi specialităţile de instalaţii pentru care este atestat.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			suplimentare în cadrul ghidului despre atentia care trebuie acordată clădirilor cu valoare istorică si arhitecturală, în concordantă cu metodologia din 22 decembrie 2022 de intervenţie pentru abordarea non-invazivă a eficienţei energetice în clădiri cu valoare istorică şi arhitecturală. În cazul constructiilor cu valoare istorică si arhitecturală (monumente, zone construit protejate, parcelări monument) pot fi de exemplu solicitate în cadrul ghidului alternative de intervenţie descrise de raportul de audit energetic sau solicitarea unui certificat de performanţă energetică care să cuprindă şi măsuri recomandate pentru reducerea consumurilor energetice, precum şi pentru creşterea ponderii utilizării surselor regenerabile de energie în total consum Justificare: Observaţia se îndreaptă înspre sublinierea faptului că, mai ales în cazul clădirilor cu valoare istorică si arhitecturală, un studiu de fundamentare care nu ţine cont de caracteristicile acestora poate anula elementele specifice care le definesc ca valoroase, dacă se iau în considerare doar aspecte privind cresterea eficitenţei energetice. 4.Vă aducem la cunoştinţă faptul că auditorul energetic nu este un expert tehnic şi nu poate verifica documentaţii tehnico-economice (piese scrise, piese desenate etc.) în baza art. 12 alin (4) din HG 742/2018. Justificare : Reflectarea atribuțiilor auditorului energetic - elaborare de audituri energetice în baza Deciziei nr. 2794 din 17 decembrie 2017		
405/20.01.2025	**APL**	5.7 Alte cerințe de eligibilitate a proiectului - Eligibilitatea Clădirilor Criteriul 1.4 Eligibilitatea activităților Grila ETF - Criteriul 1.9	1.Cu privire la eligibilitatea clădirilor în cadrul apelului pentru edificare anterioară anului 2000, în baza prevederilor Strategiei Naţionale de Renovare pe Termen Lung, având în vedere faptul că această strategie vizează clădirile mai vechi de 20 de ani şi ţinând cont de faptul că aceasta a fost aprobată prin H.G.R. nr. 1034 din 27 noiembrie 2020 pentru aprobarea Strategiei naţionale de renovare pe termen lung pentru sprijinirea renovării parcului naţional de clădiri rezidenţiale şi nerezidenţiale, atât publice, cât şi private, şi transformarea sa treptată într-un parc imobiliar cu un nivel ridicat de eficienţă energetică şi decarbonat până în 2050, În spiritul legii, considerăm corectă abordarea În sensul eligibilităţii clădirilor mai vechi de 20 ani şi nu edificate înainte de anul 2000, altfel, în timp, ne îndepărtăm tot mai mult de	**ACCEPTAT PARȚIAL**	1.În ceea ce privește observația Dvs. referitoare la criteriul de eligibilitate al clădirilor publice din punct de vedere al anului edificării acestora, menționăm că propunerea Dvs nu poate fi acceptată. Ținând cont de discuțiiile avute cu Comisia Europeana, și în linie cu prevederile Strategiei Naționale de Renovare pe Termen Lung (SRTL), pentru prezentul apel de proiecte AM PR BI a decis ca anul edificării clădirilor publice acceptate în vederea finanțării să fie anterior anului 2000. Reperul anual ia în considerare prevederile Strategiei Naționale de Renovare pe Termen Lung (SNRTL) conform căreia anul 2000 a fost considerat un an de referință, majoritatea clădirilor construite anterior anului 2000 fiiind clădirile cu cele mai scăzute performanțe energetice. 2.Propunerea Dvs nu poate fii acceptată întrucât în cadrul grilei ETF, subcriteriul 1.4 Proiectul prevede instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei din surse regenerabile de energie, vor fi punctate doar proiectele care propun și bugetează măsuri de instalare a unor sisteme alternative de producere a energiei în conformitate cu tipul B de activități eligibile: TIP B. Activități de creștere a performanțelor de eficiență energetică a clădirilor cu sisteme alternative de producere și stocare a

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			interpretarea în spiritul legii şi înţelegerea Strategiei se perimează. 2.Deşi criteriul 1.4 din grila de verificare prevede: Proiectul prevede instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei din surse regenerabile de energie la detaliere este stipulat: Pentru proiectul propus consumul de energie este acoperit în prapor/ie mai mare de 10% din surse regenerabile, inclusiv cele la faţa locului sau în apropiere (maxim 30 km faţă de coordonatele GPS ale clădirii, a se vedea Mc 001-2022, cap. 2.3., tabelul 2.10b Nota 1) Pentru a fi În acord cu detalierea, propunem modificarea criteriului 1.4 astfel: ,, Proiectul prevede utilizarea unor sisteme alternative de producere a energiei din surse regenerabile de energie " 3.Completarea în Ghidul solicitantului la activităţile: ,,TIP B. alte activităţi care contribuie la îmbunătăţirea eficienţei energetice a clădirilor", cu „factori pasivi de eficientizare termică - respectiv sisteme de umbrire 11 (pag. 47,53) 4.Considerăm oportună formularea pct. 1.9 din Grila ETF astfel: Valoarea estetică şi impactul social: • a. Clădirea face parte din lista monumentelor istorice sau are un design inovativ, se integrează perfect în peisajul urban/natural şi îmbunătăţeşte semnificativ bunăstarea comunităţii, oferind spaţii accesibile şi estetice, vizibile din mai multe perspective, care promovează incluziunea şi interacţiunea socială; • b. Designul clădirii este bine realizat, cu elemente inovative, integrându-se în mod armonios în peisajul existent, oferind un impact vizual pozitiv; • c. Designul este funcţional, dar inovaţia şi integrarea estetică sunt limitate, iar impactul asupra peisajului şi comunităţii este minim sau nesemnificativ. "		energie electrice și/sau termice din surse regenerabile, sisteme de management energetic, modernizarea instalațiilor. 3.Ținând de faptul că tipurile de activități eligibile enumerate în ghidul solicitantului nu au caracter limitativ, precizăm că, în funcție de încadrarea acestora de către proiectant, ele pot fi încadrate ca și tipologie în tipul B sau C de activitate eligibilă, cu condiția respectării cerințele ghidului solicitantului P 3.2&3.4. 4.Urmare a finalizării perioadei de consultare publică AM PR BI a luat decizia menținerii în cadrul criteriilor de selecție a subcriteriului 1.9 Valoarea estetică și arhitecturală recunoscută luând în calcul punctarea cu un maxim de 6 puncte a imobilelor ce face parte din lista monumentelor istorice de importanță națională/ universală sau care sunt reprezentative pentru patrimoniul cultural local (încadrate în grupa A sau B a listei monumentelor istorice), și cu 2 puncte a imobilelor care au elemente arhitecturale de valoare, dar fără recunoaștere oficială (mențiuni în publicații de specialitate), aspect ce vor fi descris de către solicitanți în cererea de finanțare.
495/22.01.2025	**APL**	Grila ETF - Criteriul 1.9	Valoarea estetică și arhitecturală recunoscută - 6 pct b. Imobilul are elemente arhitecturale de valoare, dar fără recunoaștere oficială (mențiuni în publicații de specialitate) - 2 puncte Nu este detaliat cine sau cum se stabileste valoarea elementului architectural nerecunoscut oficial. Sintagma “mențiuni în publicații de specialitate” este limitativă sau exemplicativă?	**ACCEPTAT**	Urmare a finalizării perioadei de consultare publică AM PR BI a luat decizia menținerii în cadrul criteriilor de selecție a subcriteriului 1.9 Valoarea estetică și arhitecturală recunoscută luând în calcul punctarea cu un maxim de 6 puncte a imobilelor ce fac parte din lista monumentelor istorice de importanță națională/ universală sau care sunt reprezentative pentru patrimoniul cultural local (încadrate în grupa A sau B a listei monumentelor istorice), și cu 2 puncte a imobilelor care au elemente arhitecturale de valoare, dar fără recunoaștere oficială (mențiuni în publicații de specialitate), aspecte ce vor fi descrise de către solicitanți în cererea de finanțare.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			Armonia estetică și impactul social - 6 pct a. Clădirea are un design inovativ, se integrează perfect în peisajul urban/ natural și îmbunătățește semnificativ bunăstarea comunității, oferind spații accesibile și estetice care promovează incluziunea și interacțiunea socială; b. Designul clădirii este bine realizat, cu unele elemente inovative, integrându-se în mod corespunzător în peisajul existent și contribuind moderat la bunăstarea comunității, oferind un impact vizual pozitiv; c. Designul este funcțional, dar inovația și integrarea estetică sunt limitate, iar impactul asupra peisajului și comunității este minim sau nesemnificativ. Pentru o mai clară evaluare care să fie mai puțin contestabilă, ar trebui punctate individual următoarele criterii care se desprind mai sus, respectiv: a. Calitatea designului; b. Modalitatea de integrare în peisajul urban/natural; c. Maniera în care augmentează bunăstarea comunității; d. Promovarea incluziunii și interacțiunii sociale.		
530/27.01.2025	**APC**	Grila evaluare Proiect Tehnic Eligibilitate proiect	1.În ceea ce privește termenul de pregătire a proiectelor, solicităm majorarea acestuia la 3 sau 4 luni, având în vedere termenele de realizare a documentației tehnice. Mai mult, propunem eliminarea din Grila de evaluare a Proiectului Tehnic, având în vedere suprafața extinsă a clădirilor pe care dorim să le propunem spre reabilitare, dar și faptul că sunt vizate și monumente istorice, ceea ce presupune un studiu aprofundat, existând riscul ca Proiectul Tehnic să nu se poată realiza în termenul de pregătire. 2.De asemenea, referitor la condiția de eligibilitate privind încadrarea proiectului în Planul de acțiune a unei strategii integrate de dezvoltare urbană (SIDU), menționăm faptul că toate sediile unităților Ministerului au un caracter special din punctul de vedere al modului de exercitare a controlului statului în ceea ce privește organizarea, implementarea și respectarea prevederilor legale din domeniul calității și autorizării construcțiilor. Astfel, potrivit prevederilor art 43 lit.a) din Legea 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții,	**ACCEPTAT**	1.Având în vedere abordarea AM PR BI de a lăsa la dispozitia potențialilor solicitanți de proiecte, o perioadă de pregătire a acestora de aproximativ 2 luni calendaristice, după lansarea ghidului final al solicitantului, plus o lună de depunere a cererilor de finantare în sistemul My SMIS, menționăm că am luat cunoștință de propunerea Dvs. dar considerăm că nu suntem în momentul în care să amânăm perioada de depunere a cererilor de finanțare. În ceea ce privește propunerea de eliminare a grilei de conformitate a Proiectului Tehnic precizăm că nu putem da curs solicitării Dvs. Depunerea documentației la faza Proiect tehnic odată cu depunerea cereii de finanțare nu este obligatorie, în conformitate cu prevederile Ghidului solicitantului, fiind considerat document obligatoriu depunerea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție sau a Proiectului tehnic. Vă mulțumim pentru observațiile transmise și vă rugăm să ne contactați pentru orice neclarități. 2.AM PR BI a luat decizia de a elimina criteriul de eligibilitate cu privire la încadrarea proiectelor depuse în Planul de acțiune a unei strategii integrate de dezvoltare urbană (SIDU). Apartenența proiectului la Planul de Acțiune al unei SIDU NU este criteriu de eligibilitate și nici de prioritizare. Vă rugăm să consultăți forma finală ghidului solicitantului secțiunile 3.11. Investiții teritoriale integrate și 7.4 Anexe și documente obligatorii la depunerea cererii de finanțare, în momentul publicării acestuia.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			Ministerul are organe proprii cu responsabilități în domeniul de referință și în consecință, în aplicarea prevederilor Legii 212/2022, la nivelul instituției este elaborat și gestionat "Programul multianual de punere în siguranță a construcțiilor din administrarea Ministerului (...)" – document/instrument de planificare a strategiei de dezvoltare și modernizare a fondului construit aflat în patrimoniul ministerului prin unitățile teritoriale de poliție. În acest context, vă solicităm să ne comunicați dacă "Programul multianual de punere în siguranță a construcțiilor din administrarea Ministerului" poate fi asimilat documentului – cheie SIDU, și dacă în mod implicit, clădirile incluse în programul propriu al ministerului pot face obiectul apelului de proiecte, chiar dacă nu se află pe lista scurtă sau lungă de proiecte aferente SIDU.		
600/28.01.2025	**S.A.**	"CONDIȚII DE ELIGIBILITATE Capitolului 5.1. ELIGIBILITATEA SOLICITANȚILOR, Subcapitolul 5.1.1. Cerințe generale privind eligibilitatea solicitanților" "Capitolul 3. ASPECTE SPECIFICE APELULUI DE PROIECTE, Subcapitolul 3.11.Investiții teritoriale integrate" Grila ETF - Criteriul 1.5 Grila ETF - Criteriul 1.9 "Criteriul 2 – Contribuția proiectului la teme orizontale prin promovarea unor măsuri suplimentare față de cele obligatorii, Subcriteriul b"	1.Solicitanții proiectelor depuse în cadrul apelului de proiecte PRBI sunt: a) Autoritățile publice centrale: • Ministerele, alte structuri aflate în subordonarea sau în coordonarea Guvernului sau a ministerelor și autorități administrative autonome (înființate prin legi organice), definite conform OUG nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;" Conform textului propus, se înțelege că sintagma „alte structuri aflate în subordonarea sau în coordonarea Guvernului sau a ministerelor" se referă și la entitățile comerciale cu acționar majoritar de stat. În speță, dorim să ne asigurăm că societatea (...) S.A. întrunește acest criteriu de eligibilitate și poate fi considerată entitate eligibilă în condițiile ghidului, în forma sa actuală. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 3126/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului (...), Societatea (...) S.A. București este o unitate care funcționează sub autoritatea Ministerului Energiei și se regăsește la poziția 11 din Anexa nr. 2 „Unitățile aflate în subordinea sau sub autoritatea Ministerului", încadrându-se, astfel, în categoria de solicitanți eligibili precizați mai sus. În cazul în care entitățile precum S.A. sunt acceptate ca fiind eligibile conform textului mai sus menționat, vă rugăm să ne confirmați acest lucru. Elaborarea unei	**ACCEPTAT PARȚIAL**	1.În conformitate cu prevederile Programului Regional BI 2021-2027, entitățile comerciale cu acționar majoritar de stat /pe acțiuni nu sunt considerate solicitant eligibil în cadrul acestui apel de proiecte, pentru această abordare ar fi necesar să construim o schemă de ajutor de stat în vederea finanțării unui astfel de solicitant din categoria societăților pe acțiuni și ar necesita și o modificare a Programului Regional BI 2021-2027 încheiat cu Comisia Europeană, în plus ne-am asumat prin program că vom finanța doar autorități publice care dețin un drept real principal în conformitate cu prevederile legale în vigoare, totodată în cadrul acestui apel de proiecte destinat P3.2&3.4 nu se aplică scheme de ajutor de stat și nu vom finanța proiecte care intră sub incidența ajutorului de stat. 2. AM PR BI a luat decizia de a elimina din cadrul apelului de proiecte P3.2&3.4 criteriul de eligibilitate cu privire la încadrarea proiectelor depuse în Planul de acțiune a unei strategii integrate de dezvoltare urbană (SIDU). Apartenența proiectului la Planul de Acțiune al unei SIDU NU este criteriu de eligibilitate și nici de prioritizare, ghidul solicitantului a fost actualizat în consecință. 3.În conformitate cu prevederile Programului Regional BI 2021-2027 și în linie cu ghidul solicitantului se vor considera prioritare investitiile în clădirile publice cu funcțiuni sociale (impactul social ridicat): de sănătate (inclusiv spitale), de educație, incluziune socială, servicii sociale (nu sunt eligibile centrele rezidențiale de îngrijire), care sunt încadrate în clasa I de importanță la cutremur conform listei din normativul P100-1, implicit sub-criteriul 1.5 Clasa de importanță a clădirii este punctat cu 9 puncte. 3.4.Criteriile de prioritizare ce reies din PR nu pot fi punctate toate pe același palier având în vedere necesitatea prioritizării clădirilor publice ce sunt considerate infastructuri prioritare și de referință în vederea finanțării acestora prin PR, pentru îndeplinirea obiectivelor Programului, subcriteriul 1.3 Proiectul propune intervenții de creștere a performanței energetice în clădiri publice existente corespunzător renovării energetice aprofundate, fiind necesare intervenții de creștere a asigurării la risc seismic - nu poate primi punctaj egal cu sub-criteriul 1.5 Clasa de importanță a clădirii.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			cereri de finanțare în cadrul acestui apel de proiecte reprezintă o muncă foarte laborioasă și presupune costuri ridicate, de aceea vă rugăm să ne sprijiniți cu un răspuns bine fundamentat în acest sens. În cazul în care se constată că textul prezentului ghid nu este suficient de explicit, vă rugăm să îmbunătățiți formularea, astfel încât să se înțeleagă clar faptul că și Societățile Comerciale cu acționariat majoritar de stat sunt eligibile. Recomandăm includerea expres a sintagmei „Societățile Comerciale cu acționariat majoritar de stat sunt eligibile" sau „Societățile Comerciale aflate în subordinea Autorităților Publice Centrale sau Locale sunt eligibile" sau oricare altă formulare similară pe care o considerați corectă. (...) 2. Investiții teritoriale integrate„Condiția de bază pentru obținerea finanțării este ca proiectele să fie cuprinse în cadrul unei strategii integrate de dezvoltare urbană conforme cu mecanismul propus pentru IUI (Investiții Urbane Integrate). Astfel, se vor considera prioritare acele proiecte care contribuie la dezvoltarea locală, respectiv au un impact economic și social semnificativ. Se vor finanța proiectele care sunt incluse în Planul de acțiune al unei strategii integrate de dezvoltare urbană declarate admisă în cadrul Apelului de verificare a strategiilor teritoriale integrate desfășurat de AM PR BI în conformitate cu mecanismul propus prin instrumentul SIDU – a se vedea Metodologia Apelului de verificare a strategiilor teritoriale integrate desfășurat de AM PR BI." Conform textului sus-menționat, Ghidul Solicitantului îngrădește accesul la finanțare proiectelor care nu sunt cuprinse „în cadrul unei strategii integrate de dezvoltare urbană". Totodată, se menționează că „se vor considera prioritare acele proiecte care contribuie la dezvoltarea locală". Vă rugăm să specificați exact dacă acesta este un criteriu de eligibilitate sau nu. În cazul în care condiția ca „proiectele să fie cuprinse în cadrul strategii integrate de dezvoltare urbană" nu este una de eligibilitate, ci doar una de prioritizare, vă rugăm să specificați clar care este grila sau metodologia de prioritizare a proiectelor incluse în SIDU. Mai mult decât atât, în versiunea anterioară a Ghidului Solicitantului publicată în data de 21.11.2024, se		5.Urmare a finalizării perioadei de consultare publică AM PR BI a luat decizia menținerii în cadrul criteriilor de selecție a subcriteriului 1.9 Valoarea estetică și arhitecturală recunoscută luând în calcul punctarea cu un maxim de 6 puncte a imobilelor ce face parte din lista monumentelor istorice de importanță națională/ universală sau care sunt reprezentative pentru patrimoniul cultural local (încadrate în grupa A sau B a listei monumentelor istorice), și cu 2 puncte a imobilelor care au elemente arhitecturale de valoare, dar fără recunoaștere oficială (mențiuni în publicații de specialitate), aspect ce vor fi descris de către solicitanți în cererea de finanțare. În conformitate cu Prevederile Ghidului solicitantului P.I. PR BI P3/3.2&3.4/1/2024 (pag 89), documentele orientative privind criteriile si cerintele ce pot fi incorporate in procedurile de achizitii publice de: servicii, lucrari si bunuri pot fi consultate accesand urmatoarele link-uri: https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/ https://green-business.ec.europa.eu/green-public-procurement/gpp-criteria-and-requirements_en#gpp-requirements-in-sectoral-legislation

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			menționa explicit că „Apartenența proiectului la Planul de Acțiune al unei SIDU NU este criteriu de eligibilitate și nici de prioritizare.” Vedem că, în versiunea actualizată, această mențiune nu se mai regăsește. Solicităm clarificarea acestui aspect esențial ce vizează eligibilitatea proiectelor. PROPUNEM să reveniți la varianta inițială din Ghidul Solicitantului, din luna noiembrie 2024, mai exact să includeți următorul text: „NOTĂ: Apartenența proiectului la Planul de Acțiune al unei SIDU NU este criteriu de eligibilitate și nici de prioritizare.” La momentul verificării cererii de finanțare, pot exista două situații: i. Pentru cererile de finanțare care fac parte din Planul de acțiune al unei Strategii Integrate de Dezvoltare Urbană (SIDU) de la nivelul unei Unități Administrativ Teritoriale Urbane, în cadrul cererii de finanțare secțiunea Buget – Dimensiune punere în practică teritorială solicitantul va selecta din nomenclatorul MySMIS2021/ SMIS 2021+ codul 18 - Alte tipuri de instrumente teritoriale – Municipii, orașe și suburbii, iar în cadrul secțiunii Indicatori, solicitantul va raporta și completa Indicatorii RCO 74 și RCO 75. ii. Pentru cererile de finanțare care nu fac parte din Planul de acțiune al unei Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană (SIDU) de la nivelul unei Unități Administrativ Teritoriale Urbane, în cadrul cererii de finanțare secțiunea Buget – Dimensiune punere în practică teritorială solicitantul va selecta din nomenclatorul MySMIS2021/ SMIS 2021+ codul 33 - Alte abordări – Nicio orientare teritorială, iar indicatorii RCO 74 ȘI 75 vor fi eliminați. ” Formularea la care vă propunem să reveniți în varianta finală a Ghidului este mult mai cuprinzătoare și nu îngrădește accesul la finanțare pentru proiectele cu impact major. Importanța și calitatea proiectelor trebuie evaluată în baza unei grile de punctaj clare și corecte, oferind, astfel, șansa la o evaluare echitabilă pentru toate proiectele. În contextul reglementărilor UE privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și a consumului de		

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			energie, eficientizarea energetică a clădirilor (publice și private) reprezintă o măsură prioritară și considerăm că este important să se efectueze această modificare, având în vedere că: 1. Punctul 3.11 din Ghidul Solicitantului a fost modificat și actualizat pe site-ul ADRBI după ce SIDU București a fost realizat și depus în cadrul apelului de verificare a strategiilor teritoriale integrate, deschis de AM PR BI 2021-2027 și încheiat pe 30.12.2024; 2. La punctul 3.11 din Ghidul Solicitantului (din decembrie 2024), din punctul nostru de vedere, există aspecte contradictorii: La Alineatul 1 este prevăzut că: „se vor considera prioritare acele proiecte care contribuie la dezvoltarea locală, respectiv au un impact economic și social semnificativ”, iar la Alineatul 2 se precizează „Se vor finanța proiectele care sunt incluse în Planul de acțiune al unei strategii integrate de dezvoltare urbană”. Astfel, sintagma „se vor considera prioritare acele proiecte” DOAR prioritizează anumite proiecte, în timp ce sintagma „se vor finanța proiectele care sunt incluse în Planul de acțiune”, exclude de la finanțare proiectele care nu sunt incluse în planul de acțiune. (...) Prin prezenta vă solicităm respectuos să luați în considerare revenirea la varianta anterioară a punctului 3.11 din Ghidul Solicitantului (din noiembrie 2024) pentru a avea posibilitatea să obținem finanțarea unor proiecte de o importanță majoră pentru 1 https://estibucuresti.pmb.ro/pdf/sidu/ro/10-Diagnostic-teritorial.pdf 2 COMPONENTA 1. ELABORAREA SIDU BUCUREȘTI, PLANIFICAREA ȘI GESTIONAREA INVESTIȚIILOR DE CAPITAL Livrabilul 3. Contextul urban și identificarea problemelor și nevoilor locale cheie, și Viziunea și Obiectivele SIDU și Identificarea unei liste lungi de proiecte. A. Evaluare rapidă a situației actuale Secțiunea 5. Utilități publice bucureșteni, proiecte care vor avea atât un aport energetic și de mediu, cât și estetic, în cadrul municipiului București. Dacă, în varianta veche a Ghidului, Societatea S.A. putea aplica pentru finanțarea unor proiecte, în varianta actualizată, modificarea sus-menționată pare că exclude această posibilitate. Cel mai grav este că		

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			regulile au fost schimbate „în timpul jocului”, astfel încât, din cauza termenelor expirate, noua cerință nu mai poate fi îndeplinită decât pentru proiectele deja incluse în SIDU" 3.Criteriul 1.5 – Clasa de importanță a clădirii Acestui criteriu i s-au alocat doar 9 puncte dintr-un total de 100, mai mult decât criteriului 1.3 care vizează, în special, gradul de risc seismic al clădirii. Nu considerăm a fi corectă prioritizarea de finanțare a clădirilor cu risc seismic scăzut, dar cu clasă de importanță mai mare (conform P100-1), așa cum poate rezulta din actuala grilă de punctaj. Spre exemplu, o clădire încadrată în clasa de risc seismic II și clasa I de importanță la cutremur (conform P100-1) obține 0 puncte la capitolul 1.3 și 9 puncte la 4.capitolul 1.5. Considerăm că punctajul este extrem de disproporționat și că această prioritizare nu este justificată, deoarece clădirile cu risc seismic redus, dar cu un grad de importanță mai mare (conform P100-1), nu ar trebui să primească un avantaj disproporționat. Suntem de părere că 9 puncte alocate criteriului 1.5 sunt prea multe și că ar trebui redistribuite, astfel încât criteriul 1.3 să cuprindă un punctaj mai mare sau cel puțin egal cu criteriul 1.5. De asemenea, remarcăm că, potrivit aceluiași criteriu de punctaj, clădirile încadrate în clasa de importanță la cutremur III primesc 0 puncte, cu 6 puncte mai puțin față de clădirile încadrate în clasa II. Această diferență semnificativă nu reflectă adecvat nivelul de importanță a acestor clădiri. Propunem ajustarea criteriului astfel: • clădirile din clasa I de importanță la cutremur să primească punctaj maxim; • clădirile din clasele II și III să fie punctate intermediar și proporționat, pentru a reflecta corespunzător clasa de importanță; • clădirile din clasa IV să primească 0 puncte. " 5.Criteriul 1.9 - Valoarea estetică și arhitecturală recunoscută Grila de punctaj prevede 6 puncte pentru clădirile din lista monumentelor istorice de importanță națională/ universală și 2 puncte pentru clădirile ce au valoare arhitecturală,		

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			dar nerecunoscută oficial. Recomandăm includerea unui punctaj intermediar de 4 puncte pentru monumentele istorice care sunt în curs de clasificare. Astfel, propunem următoarea formă de punctaj pentru acest subcriteriu: a. imobilul face parte din lista monumentelor istorice de importanță națională/ universală sau sunt reprezentative pentru patrimoniul cultural local (încadrate în grupa A sau B a listei monumentelor istorice) – 6p; b. imobilul se află în proces de clasificare pentru includerea în lista monumentelor istorice de importanță națională/universală sau sunt reprezentative pentru patrimoniul cultural local în curs de clasificare – 4p; c. imobilul are elemente arhitecturale de valoare, dar fără recunoaștere oficială (mențiuni în publicații de specialitate) – 2p; d. imobilul nu are valoare arhitecturală notabilă – 0p. Criteriul 1.9 – Armonia estetică și impactul social Considerăm că acest criteriu, în forma sa actuală, este inacceptabil, din cauza faptului că este subiectiv și extrem de greu de evaluat în faza DALI. Acest fapt poate dezavantaja și mai mult proiectele care nu sunt încă demarate. Recomandarea noastră, pentru acest subcriteriu, este de a exclude subiectivitatea, prin eliminarea totală a criteriilor ce țin de design și peisaj urban. În schimb, pot fi punctate suplimentar: a. investițiile ce oferă spații accesibile care promovează incluziunea și interacțiunea socială – 6p; b. investițiile care vizează reabilitarea clădirilor aflate în proximitatea străzilor de acces public și a trotuarelor, respectiv care vizează îmbunătățirea aspectului vizual al clădirilor și creșterea nivelului de siguranță a pietonilor – 4p; c. investițiile care au un impact minim sau nesemnificativ asupra peisajului și comunității – 0p" "Criteriul 2 – Contribuția proiectului la teme orizontale prin promovarea unor		

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			măsuri suplimentare față de cele obligatorii, Subcriteriul b Vă rugăm să detaliați și să precizați ce semnifică sintagma „achiziții verzi". Acest lucru este esențial pentru înțelegerea corectă a criteriului de punctaj, altfel sensul acestei sintagme poate fi interpretat în numeroase modalități.		
690/30.01.2025	**APL**	Ghid	Solicitare nr. 1: Având în vedere: - Cap. 1.3 Glosar din Ghidul Solicitantului unde sunt definite: aria (suprafața) utilă, aria (suprafața) construită, aria (suprafața) desfășurată, - Cap. 3.8.1. Indicatori de realizare din Ghidul Solicitantului unde în definiția indicatorilor RCO19 și RSO 14S5 este menționată suprafața utilă netă a clădirilor publice Vă rugăm să clarificați ce înțelegeți prin suprafața utilă netă Solicitare nr. 2: Având în vedere: - Cap. 3.6. Acțiuni sprijinite în cadrul apelului din Ghidul Solicitantului unde este menționat: „(...). PR BI finanțează măsuri de intervenție care conduc la creșterea eficienței energetice a clădirilor din fondul public existent, în linie cu prevederile Strategiei României pe Termen Lung (STRL), prin utilizarea soluțiilor de renovare optime din punct de vedere tehnic și al costurilor ce vor permite clădirilor renovate să atingă un nivel de performanță energetică specific clasei A (...)", - Cap. 3.8.1. Indicatori de realizare din Ghidul Solicitantului unde în definiția indicatorului RCO19 este menționat: „(...)Performanța energetică îmbunătățită trebuie înțeleasă în termeni de îmbunătățire a clasificării energetice a locuinței cu cel puțin o clasă energetică și trebuie documentată pe baza certificatelor de performanță energetică (CPE).(...)" Vă rugăm să clarificați dacă, în urma sprijinului primit, performanța energetică îmbunătățită este reprezentată de atingerea unei clase specifice clasei A sau îmbunătățirea performanței energetice cu cel puțin o clasa energetică" "Solicitare nr. 3: Având în vedere: - Cap. 5.1.1. Cerințe generale privind eligibilitatea solicitanților din Ghidul Solicitantului	**ACCEPTAT PARȚIAL**	1.Având în vedere precizările Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, în calitate de coordonator al Programelor Regionale, și urmare a deciziei AM PR BI, pentru indicatorul de realizare RCO 19 se propune utilizarea următoarei noțiuni cuprinse în certificatul de performanță energetică: - "Suprafața construită desfășurată", conform Legii nr.350/2001, reprezintă suprafața desfășurată a tuturor planșeelor. Nu se iau în calcul suprafețele construite desfășurate: suprafața subsolurilor cu înălțimea liberă de până la 1,80 m, suprafața subsolurilor cu destinație strictă pentru gararea autovehiculelor, spațiile tehnice sau spațiile destinate protecției civile, suprafața balcoanelor, logiilor, teraselor deschise și neacoperite, teraselor și copertinelor necirculabile, precum și a podurilor neamenajabile, aleile de acces pietonal/ carosabil din incintă, scările exterioare, trotuarelor de protecție. Acest termen apare și în Certificatul de Performanță Energetică.. Având în vedere criteriul 3 Costul mediu al investitiei din grila de evaluare tehnică și financiară aferentă apelului de proiecte 3.2&3.4 menționăm de asemenea, că pentru punctajul acestuia se va avea în vedere costul mediu minim/maxim/mp raportat la suprafața construită desfășurată, noțiune ce stă la baza cuantificării indicatorului de realizare RCO 19. 2.Având în vedere aspectele precizate de Dvs., și ținând cont de prevederile ghidului solicitantului conform cărora se vor finanța măsuri de intervenție care vor conduce la o renovarea energetică aprofundată a clădirii publice, vă rugăm să aveți în vedere precizările din secțiunea 3.8.1 Indicatori, conform cărora performanța energetică îmbunătățită trebuie înțeleasă în termeni de îmbunătățire a clasificării energetice a locuinței cu cel puțin o clasă energetică și trebuie documentată pe baza certificatelor de performanță energetică (CPE). 3, 4. În conformitate cu Prevederile Ghidului solicitantului secțiunea 5.1.1 Forma de constituire a solicitantului, pentru a putea fi considerată eligibilă clădirea publică obiect al proiectului poate fi / este ocupată de entități publice din categoria solicitanților eligibili descriși în secțiunea solicitanților eligibili 5.1.1, entitățile private nu sunt considerați solicitanți eligibili pentru prezentul apel de proiecte respectiv nu pot fi ocupanți ai clădirilor publice obiect al proiectului. 5.Am reținut observația Dvs., vom oferi o detalierea acesteia și a calculelor ce trebuie realizate, în vederea asigurării clăritătii în rândul solicitanților. 6.Referiror la observația Dvs nu considerăm că există o necorelare între punctele acordate în cadrul subcriteriului 1.3, urmare a discuțiilor avute cu reprezentații CE, și în linie cu prevederile PR BI 2021-2027 AM PR BI va puncta diferențiat clădrile publice încadrate în clasa 1 de risc seismic, față de cele încadrate în clasa 2 de risc seismic, prioritizând astfel clădirile publice încadrate în clasa 1 de risc seismic ce reprezintă un risc cu susceptibilitate de prăbușire, totală sau parțială, la acțiunea cutremurului de proiectare, corespunzător stării-limită. Criteriile de selecție au fost discutate și aprobate în cadrul întrunirii CM PR BI prin decizia nr.38 din data de 03.04.2025.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			unde este menționat faptul că „O cerere de finanțare va include o singură clădire publică existentă în cadrul căreia solicitantul și/ sau ocupantul, după caz, își desfășoară activitatea. În cazul unei clădiri publice ce are în componența sa mai multe clădiri: corpuri/ secții/ pavilioane/ unități publice etc., unde toate corpurile au aceeași funcțiune și, în cadrul cărora solicitantul și/sau ocupantul, după caz, își desfășoară activitatea, o cerere de finanțare poate cuprinde una, mai multe sau toate aceste corpuri care vor face obiectul proiectului, în condițiile prevăzute la secțiunea 5, și cu respectarea tuturor secțiunilor aplicabile din prezentul Ghid.” , - Faptul că nu întotdeauna toate corpurile unei clădiri publice au aceeași funcțiune, deși deservesc același scop (luând exemplul unui liceu, corpurile de clădire pot fi reprezentate de cantină, sală de sport, cabinet medical, etc, însă toate corpurile deservesc liceului) Vă rugăm să eliminați mențiunea „unde toate corpurile au aceeași funcțiune” sau să reformulați astfel încât să poate fi eligibile pentru finanțare și clădiri publice ce au mai multe corpuri cu funcțiuni diferite, însă ce aparțin de aceeași unitate și deservesc același scop și aceeași utilizatori." Solicitarea nr. 4: Referitor la Secțiunea 5.7 - Eligibilitatea clădirilor publice din Ghidul Solicitantului: o Problemă: La punctul 12, nu se precizează dacă chiriașii spațiilor din clădire trebuie să fie entități publice sau pot fi și private. o Soluție: Clarificarea explicită a tipului de entități eligibile pentru închirierea spațiilor (publice, private, sau ambele), cu eventuale condiții specifice pentru fiecare categorie." Solicitarea nr. 5: Referitor la Anexa 6 – Grila ETF - Criteriul 1.1 - Reducerea consumului anual de energie primară: o Problemă: Formula de calcul este ambiguă. o Soluție: Reformularea formulei, oferind o definiție clară a termenilor:		7.Urmare a finalizării perioadei de consultare publică AM PR BI a luat decizia menținerii în cadrul criteriilor de selecție a subcriteriului 1.9 Valoarea estetică și arhitecturală recunoscută luând în calcul punctarea cu un maxim de 6 puncte a imobilelor ce face parte din lista monumentelor istorice de importanță națională/ universală sau care sunt reprezentative pentru patrimoniul cultural local (încadrate în grupa A sau B a listei monumentelor istorice), și cu 2 puncte a imobilelor care au elemente arhitecturale de valoare, dar fără recunoaștere oficială (mențiuni în publicații de specialitate), aspecte ce vor fi descrise de către solicitanți în cererea de finanțare. 8.Așa cum reise din formularea subcriteriului 4.2 punctele d) și e) AM PR BI a luat decizia puncării proiectelor pentru care Solicitantul prezinta Contractul de execuţie a lucrărilor fara clauză suspensivă si Ordin de începere a lucrărilor cât și a proiectelor pentru care Solicitantul prezintă Acord cadru pentru lucrări (fără contracte subsecvente semnate) sau Raportul final al procedurii de atribuire pentru lucrări. Având în vedere punctul e) menționăm că intenția AM PR BI este de a puncta, în cadrul acestuia, acele proiecte pentru care solicitanții au inițiat și finalizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lucrări sub incidența unei clauze suspensive, în sensul că autoritatea contractantă (solicitantul) va încheia contractul pentru lucrări cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor bugetare cu această destinație, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			"Reducerea realizată%": Procentul de reducere a consumului anual de energie primară, calculat ca diferența dintre consumul normat (rezultat din calcul) al clădirii fără implementarea proiectului și cel estimat după implementarea proiectului, raportată la consumul normat existent (fără implementarea proiectului). "80-60": Intervalul de referință pentru reducerea consumului, unde 80% reprezintă reducerea maximă (pentru care se acordă punctaj maxim) și 60% reprezintă reducerea minimă (pentru care se acordă punctaj minim)." Solicitarea nr. 6: Referitor la Anexa 6 – Grila ETF - Criteriul 1.3 - Nivelul de complexitate al proiectului propus: o Problemă: Necorelare între punctajele subcriteriilor și punctajul criteriului principal. o Soluție: Ajustarea punctajelor subcriteriilor 1.3.1 și 1.3.2 la 3 (pentru risc seismic 1) - 2 (pentru risc seismic 2), dat fiind faptul că și clădirile care se află în risc seismic 2 necesită de urgență lucrări de consolidare." Solicitarea nr. 7: Referitor la Anexa 6 – Grila ETF - Criteriul 1.9 - Valoarea estetică și arhitecturală recunoscută: Criteriul b este ambiguu și restrictiv. b. Imobilul are elemente arhitecturale de valoare, dar fără recunoaștere oficială (mențiuni în publicații de specialitate); Se propune înlocuirea cu --> b. Imobilul are elemente arhitecturale de valoare (certificată prin mențiuni în publicații de specialitate sau demonstrată prin studii de specialitate furnizate prin proiect), dar fără recunoaștere oficială (nu este încadrată în grupa A sau B a listei monumentelor istorice); **Criteriul 1.9 Armonia estetică și impactul social Criteriile actuale sunt ambigue. Propunem Definirea (formularea) Criteriilor: Armonie Estetică și Impact Social pentru a permite o evaluare corectă a proiectului. A. Armonie Estetică | Integrarea în Peisaj | Clădirea se integrează armonios în peisajul înconjurător, respectând		

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			caracterul zonei și promovând un mediu vizual coerent. | - Proporția fațadei clădirii care se armonizează cu stilul arhitectural predominant al zonei (ex: utilizarea elementelor tradiționale, respectarea volumetriei existente). - Utilizarea materialelor de construcție similare cu cele din clădirile învecinate sau complementare din punct de vedere estetic (ex: piatră naturală, lemn, cărămidă aparentă). - Înălțimea clădirii raportată la înălțimea medie a clădirilor din zonă, evitând disonanțe vizuale. | 0 - 6 puncte | | Design Inovativ | Clădirea prezintă elemente de design inovative, demonstrând originalitate și creativitate. | - Numărul de elemente de design unice sau neconvenționale (ex: fațade verzi, sisteme de umbrire inovative, integrarea artei în arhitectură). - Prezența unor caracteristici arhitecturale distinctive, care o diferențiază de construcțiile standard (ex: formă unică, utilizarea unor tehnologii inovative). - Recunoașterea designului prin premii sau publicații de specialitate, atestând valoarea sa arhitecturală. | 0 - 6 puncte | | Impact Vizual Pozitiv | Clădirea are un impact vizual plăcut, contribuind la estetica urbană/rurală. | - Proporția de suprafață a fațadei cu elemente estetice (ex: ferestre amplasate strategic, balcoane cu design atractiv, decorațiuni arhitecturale). - Utilizarea culorilor și a texturilor care creează o impresie vizuală armonioasă, integrându-se în contextul cromatic al zonei. - Integrarea elementelor de peisagistică (ex: vegetație, alei pietonale, spații verzi), creând un ambient plăcut și relaxant. | 0 - 2 puncte | | B. Impact Social | | | | Bunăstare a Comunității | Clădirea contribuie la bunăstarea comunității locale prin crearea de spații publice, accesibilitate și facilități. | - Numărul de spații publice create sau îmbunătățite (ex: parcuri, piețe, zone pietonale). - Accesibilitatea clădirii pentru persoanele cu dizabilități (ex: rampe de acces, lifturi adaptate,		

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			semnalizare tactilă). - Prezența unor facilități comunitare (ex: spații de joacă, centre culturale, biblioteci, spații de recreere). | 0 - 6 puncte | | Incluziune Socială | Clădirea promovează incluziunea socială, fiind accesibilă și adaptată la nevoile diverse ale comunității. | - Diversitatea utilizatorilor clădirii (ex: vârstă, venit, etnie, nevoi speciale), demonstrând un caracter incluziv. - Prezența unor spații destinate activităților sociale și comunitare (ex: săli de ședințe, spații de lucru comune, zone de recreere). - Implicarea comunității în procesul de proiectare și construcție, asigurând că nevoile lor sunt luate în considerare. | 0 - 2 puncte | | Interacțiune Socială | Clădirea facilitează interacțiunea socială, creând oportunități de comunicare și socializare între ocupanți. | - Prezența unor spații comune care încurajează comunicarea și socializarea (ex: cafenele, zone de relaxare, terase). - Designul spațiilor care stimulează interacțiunea între ocupanți (ex: amenajarea unor zone de așteptare confortabile, crearea unor spații de lucru deschise). - Organizarea de evenimente și activități comunitare în cadrul clădirii (ex: târguri, expoziții, ateliere), promovând coeziunea socială. | 0 - 2 puncte |" Solicitarea nr. 8: Referitor la Anexa 6 – Grila ETF - Criteriul 4.2 - Stadiul lucrărilor: o Problemă: Lipsa unei definiții clare pentru “Contract de execuție a lucrărilor fără clauză suspensivă”. o Soluție: Adăugarea unei definiții clare, specificând ce tipuri de clauze suspensive sunt considerate inacceptabile (ex: clauze legate de obținerea unor finanțări suplimentare, avize, sau autorizații care ar putea întârzia implementarea proiectului)."		

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
732/31.01.2025	**APL**	Eligibilitate clădire	Revenim asupra adresei nr. 5903/17.01.2025 transmisă către ADR BI cu solicitarea de a reanaliza următorul aspect: În conformitate cu articolul 2a alineatul (2) din Directiva privind Performanta Energetică a Clădirilor (EPBD) revizuită, în Strategia Naţională de Renovare pe Termen Lung (SRTL), fiecare stat membru trebuie să stabilească o foaie de parcurs în implementare, cu măsuri şi indicatori de progres măsurabili definiţi pe plan intern, pentru a se asigura un fond construit naţional extrem de eficient din punct de vedere energetic şi decarbonat şi pentru a facilita transformarea eficientă economic a clădirilor existente în clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero. Avem o experienţă semnificativă în ultimii ani în ceea ce priveşte programele de renovare a clădirilor prin schemele de finanţare. În acest sens, faţă de eligibilitatea clădirilor în cadrul apelului pentru edificare anterioară anului 2000, în baza prevederilor Strategiei Naţionale de Renovare pe Termen Lung, având în vedere faptul că această strategie vizează clădirile mai vechi de 20 de ani şi ţinând cont de faptul că aceasta a fost aprobată prin H.G.R. nr. 1034 din 27 noiembrie 2020 pentru aprobarea Strategiei naţionale de renovare pe termen lung pentru sprijinirea renovării parcului naţional de clădiri rezidenţiale şi nerezidenţiale, atât publice, cât şi private, şi transformarea sa treptată într-un parc imobiliar cu un nivel ridicat de eficienţă energetică şi decarbonat până în 2050, reiterăm solicitarea privind eligibilitatea clădirilor mai vechi de 20 ani şi nu edificate înainte de anul 2000. De altfel, de la aprobarea Strategiei Naţionale de Renovare pe Termen Lung în anul 2020, au trecut deja 5 ani, iar soluţiile tehnice şi materialele folosite în anul 2000 sunt depăşite, astfel încât cele aplicate în momentul edificării construcţiilor sunt foarte învechite şi extrem de mari consumatoare de energie iar investiţiile în eficientizarea energetică conduc la economii de energie ce pot depăşi 85%, cu implicaţii directe atât în reducerea emisiilor de carbon cât şi în economii substanţiale în bugetul instituţiilor care deţin aceste clădiri.	**RESPINS**	Așa cum am precizat la solicitare Dvs. anterioară, în ceea ce privește observația Dvs. referitoare la criteriul de eligibilitate al clădirilor publice din punct de vedere al anului edificării acestora, menționăm că propunerea Dvs nu poate fi acceptată. Ținând cont de discuțiile avute cu Comisia Europeana, și în linie cu prevederile Strategiei Naționale de Renovare pe Termen Lung (SRTL), pentru prezentul apel de proiecte AM PR BI a decis ca anul edificării clădirilor publice acceptate în vederea finanțării să fie anterior anului 2000. Reperul anual ia în considerare prevederile Strategiei Naționale de Renovare pe Termen Lung (SNRTL) conform căreia anul 2000 a fost considerat un an de referință, majoritatea clădirilor construite anterior anului 2000 fiiind clădirile cu cele mai scăzute performanțe energetice.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
740/31.01.2025	**APC**	Capitolul 1.Preambul, abrevieri şi glosar, Punctul 2 Elemente de contex Capitolul 1.Preambul, abrevieri şi glosar, Punctul 3.6 Capitolul 7. Completarea cererilor de finanţare, Punctul 7.4.	• Capitolul 1.Preambul, abrevieri şi glosar, Punctul 2 Elemente de context - prin introducerea în cadrul investiţiilor în clădirile publice care se vor considera prioritare, a clădirilor administrative şi de servicii publice, respectiv a clădirilor având funcţiuni esenţiale, pentru care păstrarea integrităţii pe durata cutremurelor este vitală pentru protecţia civilă, aşa cum acestea sunt prevăzute în lista din normativul P100-1 - Clasa I de importanţă- expunere. • Capitolul 1.Preambul, abrevieri şi glosar, Punctul 3.6 Acţiuni sprijinite în cadrul apelului - prin introducerea în cadrul investiţiilor care pot fi finanţate pentru creşterea eficienţei energetice şi, de reducere a riscului seismic la clădirile publice, a clădirilor publice Încadrate În clasele de risc seismic RsIII. • Capitolul 7. Completarea cererilor de finanţare, Punctul 7.4. Anexe şi documente obligatorii la depunerea cererii de finanţare - prin eliminarea Punctului 17. Documente doveditoare că proiectul depus spre finanţare face parte din lista de proiecte prioritare, aferentă Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană (SIDU) de la nivelul unei Unităţi Administrativ Teritoriale Urbane. Totodată, propunerea noastră este ca această cerinţă să fie îndeplinită de către beneficiari până la finalizarea proiectelor	**ACCEPTAT PARȚIAL**	1.Nu putem da curs solicitării Dvs. deoarece prioritizarea clădirilor după funcțiuni (conform Ghidul solicitantului P 3.2&3.4 pag 11) a fost stabilită prin Programul Regional București-Ilfov 2021-2027 aprobat de Comisia Europeana. Astfel conform Grilei ETF clădirile cu funcțiuni sociale (impactul social ridicat): de sănătate (inclusiv spitale), de educație, incluziune socială, servicii sociale (nu sunt eligibile centrele rezidențiale de îngrijire) vor fi punctate în plus. 2.Nu putem da curs solicitării Dvs. deoarece prin Programul Regional București-Ilfov 2021-2027 (pag 72) aprobat de Comisia Europeana s-a stabilit consolidarea doar a clădirilor publice încadrate în clasa de risc seismic RS I și II. 3.Vă mulțumim pentru observația transmisă, precizăm că AM PR BI a luat decizia de a elimina din cadrul apelului de proiecte P3.2&3.4 criteriul de eligibilitate cu privire la încadrarea proiectelor depuse în Planul de acțiune a unei strategii integrate de dezvoltare urbană (SIDU). Apartenența proiectului la Planul de Acțiune al unei SIDU NU este criteriu de eligibilitate și nici de prioritizare, ghidul solicitantului a fost actualizat în consecință.
741/31.01.2025	**APL**	Grila ETF	În contextul consultării publice asupra Ghidului solicitantului pentru Apelul PR BI P3/3.2&3.4/1/2024 și a Grilei de Evaluare Tehnică și Financiară (ETF), dorim să vă aducem în atenție următoarele aspecte care necesită clarificări și eventuale modificări pentru asigurarea unei abordări coerente și echitabile a procesului de selecție a proiectelor: 1. Discrepanță între prioritizarea clădirilor cu funcțiune socială și punctajul aferent gradului de ocupare Conform Ghidului de finanțare (pag. 23), clădirile publice cu funcțiuni sociale, inclusiv cele de educație, au prioritate la finanțare. Cu toate acestea, în Grila ETF, la punctul 1.6 privind regimul de funcționare/ocupare, punctajul este acordat în funcție de numărul de ore în care clădirea este ocupată. Clădirile educaționale sunt dezavantajate deoarece acestea au un grad de ocupare minim de 8 ore pe zi/5 zile pe săptămână, ceea ce le poziționează la un punctaj inferior comparativ cu alte	**ACCEPTAT PARȚIAL**	Răspundem punctual întrebărilor Dvs. 1. Menționăm că în conformitate cu prevedereile Programul Regional București-Ilfv 2021-2027 este considerat criteriu de prioritizare în rândul clădirilor publice regimul de funționare/ocupare al acesteia, în sensul că sunt considerate prioritare clădirile publice cu un grad ridicat de funcționare/ocupare întrucât acestea sunt clădiri cu un consum energetic ridicat pentru care intervențiile propuse de renovare aprofundată vor determina scăderi ridicate ale consumurilor de energie primară. 2.Referiror la observația Dvs nu considerăm că există o necorelare între punctele acordate în cadrul subcriteriului 1.3, urmare a discuțiilor avute cu reprezentații CE, AM PR BI a luat decizia de a puncta diferențiat clădrile publice încadrate în clasa 1 de risc seismic, față de cele încadrate în clasa 2 de risc seismic. 3. Urmare a finalizării perioadei de consultare publică AM PR BI a luat decizia menținerii în cadrul criteriilor de selecție a subcriteriului 1.9 Valoarea estetică și arhitecturală recunoscută luând în calcul punctarea cu un maxim de 6 puncte a imobilelor ce fac parte din lista monumentelor istorice de importanță națională/ universală sau care sunt reprezentative pentru patrimoniul cultural local (încadrate în grupa A sau B a listei monumentelor istorice) și cu 2 puncte a imobilelor care au elemente

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			categorii de clădiri. Solicităm revizuirea criteriului de punctare pentru a nu penaliza aceste clădiri prioritare conform Ghidului. 2. Punctaj pentru clădirile cu risc seismic II În Grila ETF, la punctul 1.3, clădirile încadrate în risc seismic I primesc 5 puncte, în timp ce clădirile cu risc seismic II primesc 0 puncte. Considerăm că acest criteriu nu reflectă importanța îmbunătățirii siguranței acestor clădiri și ar trebui ajustat. Deși măsurile de eficiență energetică sunt vizate, riscul seismic II rămâne un indicator relevant, iar acordarea unui punctaj suplimentar ar încuraja intervențiile asupra acestor clădiri. 3. Punctajul subiectiv pentru valoarea estetică și arhitecturală La punctul 1.9 din Grila ETF, se punctează „Valoarea estetică și arhitecturală recunoscută”, cu un punctaj ce poate fi subiectiv și interpretabil, în funcție de evaluator. Considerăm că actuala metodologie de acordare a punctajului poate duce la discrepanțe în evaluare, având în vedere că nu sunt clar definite criteriile pe baza cărora se face această apreciere. 4. Acordarea unui punctaj suplimentar pentru principiul LEVEL În grila ETF la punctul 2 litera c se acordă suplimentar dacă „Proiectul prevede, prin soluțiile tehnice propuse, integrarea principiilor LEVEL s la nivelul clădirii.” 2 puncte. Având în vedere faptul că la punctele 1.1, 1.2 și 1.5 se obține punctajul maxim dacă sunt integrate principiile LEVEL, considerăm că este acordat un punctaj suplimentar, care favorizează anumite proiecte. În concluzie, solicităm revizuirea acestor aspecte pentru a asigura o evaluare corectă și echitabilă a proiectelor depuse. Vă mulțumim pentru oportunitatea de a contribui la îmbunătățirea acestui ghid și rămânem disponibili pentru eventuale clarificări suplimentare.		arhitecturale de valoare, dar fără recunoaștere oficială (mențiuni în publicații de specialitate), aspecte ce vor fi descrise de către solicitanți în cererea de finanțare. 4. Facem precizarea că conformitate cu prevederile ghidului solicitantului și anexelor aferente, subcriteriile 1.1, 1.2 și 1.5 nu se referă la principiile Level's, iar subcriteriile de la puctul 2punctează: - dacă proiectul prevede măsuri suplimentare față de cele minim obligatorii identificate în analiza DNSH în conformitate cu Metodologia privind abordarea aspectelor de dezvoltare durabilă, respectarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH) și de asigurare a „Imunizării la schimbării climatice” pentru implementarea Programului Regional București-Ilfov 2021-2027 și anexele aferente - dacă proiectul prevede achiziții verzi, - dacă proiectul prevede măsuri suplimentare față de cerințele minime cu privire la asigurarea egalității de șanse, accesului facil al persoanelor cu dizabilități în conformitate cu Metodologia privind integrarea principiilor orizontale privind egalitatea de șanse și tratament, accesibilitatea, nediscriminarea și incluziunea în cadrul proiectelor finanțate prin Programul Regional București-Ilfov 2021-2027 elaborată de AM PR BI.
742/31.01.2025	**APC**	Ghid	Ca urmare a consultării Ghidului aferent apelului de proiecte PR BI P3/3.2&3.4/1/2024 -„Apel dedicat Creșterii eficienței energetice și nivelului de siguranță la acțiuni seismice a clădirilor publice”, apreciem ca utilă si propunem analizarea posibilității de a fi modificată/eliminată obligativitatea prevederilor referitoare la:	**RESPINS**	În ceea ce privește propunerea Dvs. precizăm că aceasta nu poate fi acceptată întrucât prevederile din ghidul solicitantului și condițiile de eligibilitate sunt în linie cu prevederile Programului Regional București-Ilfov 2021-2027 așa cum a fost semnat cu Comisia Europeană, și au avut la bază analiza nevoilor identificate la nivel regional.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			• anul edificării construcției, care acum este prevăzut a fi anterior anului 2000; • obligativitatea încadrării clădirii ce se dorește a fi renovată în una dintre clasele de risc seismic Rs I sau Rs II. Considerăm utile aceste modificări având in vedere faptul că materialele și tehnologia folosite la construcția unor clădiri (construite ulterior anului 2000) nu respectă standardele de calitate în vederea asigurării unui nivel de performanță energetică ridicat. (...) • Corpurile C1 și C2 (școală) și Corpul C3 (sală de sport) – edificate înainte de anul 2000, clasificate cu risc seismic II. Pentru acestea, se urmărește atât reducerea riscului seismic, cât și renovarea aprofundată, pentru asigurarea unor condiții conforme cu normativele în vigoare. • Corpul C4 (școală) – edificat după anul 2000, cu risc seismic IV. Acesta necesită lucrări de creștere a eficienței energetice, printr-un proces de renovare aprofundată. Pentru a asigura o unitate arhitecturală a întregului ansamblu de clădiri și condiții optime de eficiență energetică pentru toți utilizatorii spațiului educațional, considerăm oportună aplicarea unor măsuri similare pentru toate cele patru corpuri de clădire. În acest fel, vor fi îndepliniți atât indicatorii programului, cât și principiile egalității de șanse și tratament echitabil între beneficiarii direcți și indirecți ai infrastructurii educaționale. În acest context, dorim să analizăm posibilitatea de a include și clădirile edificate după anul 2000 (în special Corpul C4) în apelurile de finanțare din cadrul Programului Regional, pentru a putea realiza lucrările necesare de creștere a eficienței energetice. Menționăm că nu dispuneM de resurse financiare suficiente pentru susținerea integrală a lucrărilor de renovare aprofundată aferente Corpului C4. Având în vedere cele prezentate, vă rugăm să analizați posibilitatea extinderii criteriilor de eligibilitate pentru a permite finanțarea lucrărilor de eficientizare energetică și pentru clădirile edificate după anul 2000, astfel încât întreg ansamblul educațional să beneficieze de aceleași standarde de siguranță și eficiență energetică.		
1011/11.02.2025	**APL**	Eligibilitate clădire		**RESPINS**	În ceea ce privește observația Dvs. referitoare la criteriul de eligibilitate al clădirilor publice din punct de vedere al anului edificării acestora, menționăm că propunerea Dvs nu poate fi acceptată. Ținând cont de discuțiiile avute cu Comisia Europeana, și în linie cu prevederile Strategiei Naționale de Renovare pe Termen Lung (SRTL), pentru prezentul apel de proiecte AM PR BI a decis ca anul edificării clădirilor publice acceptate în vederea finanțării să fie anterior anului 2000. Reperul anual ia în considerare prevederile Strategiei Naționale de Renovare pe Termen Lung (SNRTL) conform căreia anul 2000 a fost considerat un an de referință, majoritatea clădirilor construite anterior anului 2000 fiind clădirile cu cele mai scăzute performanțe energetice. Menționăm, de asemenea, că pentru a putea fi considerată eligibilă o clădire publică trebuie să îndeplinească toate criteriile de eligibilitate prevăzute în ghidul solicitantului inclusiv cu privire la încadrarea în clasa se risc seismic, prin prezentul apel de proiecte fiind eligibile pentru intervenții doar clădirile publice încadrate în clasele de risc seismic RsI sau RsII.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			Vă mulțumim anticipat pentru sprijinul acordat și așteptăm cu interes răspunsul dumneavoastră.		
1063/12.02.2025	**APL**	Incarcărea documentelor pe platforma My SMIS 2021	În cadrul procesului de pregătire a documentației pentru apelul de proiecte PR BI P3/3.2&3.4/1/2024, respectiv PR BI P3/3.2/1/2025, am constatat că se solicită încărcarea în platforma MySMIS a unor extrase din Strategia națională de renovare pe termen lung, Planul Național Integrat în domeniul Energiei și Schimbărilor Climatice 2021-2030 și, după caz, Planul Național de Management a Riscurilor la Dezastre (conform art. 7.4 pct 29, respectiv pct. 27. Întrucât aceste documente sunt publice și accesibile autorităților responsabile cu evaluarea proiectelor, am dori să înțelegem care este relevanța încărcării lor în platformă și în ce măsură acestea influențează procesul de analiză a proiectului, în condițiile în care documentația tehnico-economică rămâne elementul central în evaluarea acestuia. Totodată, dorim să semnalăm faptul că platforma MySMIS este deja încărcată cu un volum mare de documente și este dificil de utilizat, ceea ce îngreunează procesul administrativ atât pentru solicitanți, cât și pentru evaluatori. În acest context, considerăm că eliminarea încărcării unor documente publice ar putea contribui la o mai bună eficiență a procesului de depunere și analiză a proiectelor. Vă rugăm să ne oferiți clarificări în acest sens, pentru a putea structura în mod corespunzător documentația necesară. Vă mulțumim anticipat pentru răspuns și sprijin!	**ACCEPTAT**	Multumim pentru observația Dvs., precizăm că ținând cont de caracterul public al documentelor menționate AM PR BI a actualizat prevederile ghidului solicitantului prin eliminarea solicitării depunerii de extrase din documentele strategice antemenționate de Dvs. Verificarea respectării criteriului de eligibilitate, care presupunea în plus transmiterea unor extrase din documentele strategice, în vederea necesității conformării a măsurilor propuse prin proiecte cu obiectivele specifice ale strategiilor din domeniu, se va face pe baza Declarației unice, urmând ca verificarea conformării cu aceaste documente să fie realizată intern de către evaluatorii AM în cadrul procesului de evaluare și selecție. Vă rugăm să consultați ultima formă a ghidului solicitantului.
1801/10.03.2025	**APC**	Ghid	În perspectiva lansării apelului de proiecte PR BI P3/3.2&3.4/1/2024, Direcţia Generală de Protecţie Internă intenţionează să propună la finanţare un proiect ce vizează renovarea integrată (renovare energetică şi reducere risc seismic) a unui obiectiv de investiţii din patrimoniul propriu. În acest sens, s-a întocmit o fişa de proiect, pentru a informa ADRBI asupra intenţiei instituţiei noastre. Totodată, având în vedere prevederile ghidului solicitantului, vă comunicăm faptul că am solicitat Primăriei Municipiului Bucureşti includerea obiectivului de investiţii în Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană a Municipiului Bucureşti (SIDU).	**RESPINS**	Referitor la solicitarea Dvs. privind eligibilitatea pentru finanțare în cadrul Apelului PR BI P3/3.2&3.4/1/2024 a proiectului descris în Fisa de proiect, vă comunicăm următoarele: Proiectul propus de Dvs. nu este eligibil pe Apelul PR BI P3/3.2&3.4/1/2024 din următoarele considerente: 1. Clădirea care urmează a fi consolidată/reabilitată nu reprezintă o clădire publică în sensul definiției din Ghidul solicitantului PR BI 3/3.2&3.4/1/2025 (pag 8) “CLĂDIRE PUBLICĂ - o clădire cu o suprafaţă utilă totală de peste 250 mp utilizată în interesul public, pentru servicii publice, educație, sănătatea siguranța cetățenilor, care implică prezența cetățenilor temporar sau permanent, și care aparține proprietății publice/ private a statului/ unităților administrativ teritoriale/ autorităților sau instituțiilor centrale, neavând un caracter public fiind utilizată doar de către angajații potențialului solicitant. 2. Conform prevederilor din Ghidul solicitantului PR BI P3/3.2&3.4/1/2025 (pag 64) pentru a fi putea fi considerat eligibil un proiect trebuie să vizeze o clădirea publică care nu are caracter

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
					rezidențial, iar prin proiectul propus de Dvs clădirea vizată prin proiect va avea funcțiunea de cazare și servirea mesei(popotă). 3. Pentru prezentul apel de proiecte sunt vizate măsuri de eficientizarea energetică aprofunadată și consolidare risc seismic a clădirilor publice, în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului, nu sunt eligibile lucrări de extindere a clădirilor publice existente, proiectul propus de Dvs. prevede lucrări de renovare aprofundată și extindere, respectiv schimbare de destinație.
1831/12.03.2025	**APL**	Eliminare a criteriilor „Funcțiunea clădirii și impactul social” și „Regimul de funcționare/ocupare” - Prioritatea 3	În cadrul analizei criteriilor de evaluare prevăzute în Ghidul de Finanțare - P3, am constatat că indicatorii „Funcțiunea clădirii și impactul social” și „Regimul de funcționare/ocupare” creează o diferențiere semnificativă între diverse tipuri de clădiri publice, acordând un avantaj instituțiilor care furnizează servicii de sănătate, în detrimentul clădirilor cu funcțiuni sociale, precum educația sau serviciile sociale. Considerăm că această diferențiere nu reflectă în mod echitabil importanța tuturor categoriilor de beneficiari și că ar trebui eliminată sau reconsiderată pentru a asigura o distribuție corectă a resurselor. În ceea ce privește criteriul „Funcțiunea clădirii și impactul social”, este evident că instituțiile care furnizează servicii de sănătate joacă un rol foarte important în asigurarea bunăstării populației. Cu toate acestea, nu putem ignora faptul că și clădirile publice destinate educației sau serviciilor sociale au un impact social major și găzduiesc categorii de persoane vulnerabile, care trebuie să beneficieze de condiții optime de siguranță, confort și eficiență energetică. Persoanele care utilizează aceste clădiri, fie că este vorba de copii, tineri, persoane aflate în dificultate sau beneficiari ai serviciilor sociale, au nevoi similare de protecție, confort termic și siguranță structurală. O clădire destinată educației sau serviciilor sociale care funcționează într-un mediu inadecvat, cu un consum energetic ridicat, o izolare termică deficitară sau instalații învechite, afectează direct sănătatea și bunăstarea beneficiarilor săi, la fel cum o astfel de situație ar afecta pacienții unei unități care furnizează servicii de sănătate. Mai mult, trebuie luat în considerare și criteriul „Regimul de funcționare/ocupare”, care avantajează instituțiile de sănătate pe motiv că sunt utilizate 24 de ore pe zi, în timp ce clădirile cu funcțiuni sociale, precum educația și serviciile sociale, sunt utilizate în medie doar 8-12 ore zilnic. Această diferențiere nu este justificată, deoarece o clădire eficientizată energetic	**RESPINS**	Referitor la propunerea Dvs menționăm că aspectele sesizate de Dvs., respectiv sub-criteriile Clasa de importanță a clădirii și Regimul de funcționare/ ocupare au fost discutate și aprobate în această formă în cadrul Comitetului de Monitorizare pentru Programul Regional București-Ilfov din data de 03.04.2025. Precizăm totodată ca acestea sunt criterii de prioritizare în conformitate cu prevederile Programului Regional BI, iar clădirile publice încadrate în clasa I de importanță conform listei din normativul P100-1 și cu un regiim de funcționare/ocupare ridicat sunt sunt considerate prioritare pentru intervențiile din PR BI în cadrul prezentului apel de proiecte.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			trebuie să asigure condiții optime indiferent de durata de ocupare zilnică. Impactul asupra consumului de energie nu este doar o funcție a numărului de ore de utilizare, ci și a gradului de eficiență al echipamentelor, al nivelului de izolare termică și al soluțiilor implementate pentru reducerea pierderilor de energie. În plus, clădirile publice care oferă educație și servicii sociale nu sunt ocupate doar în timpul programului standard de zi, ci și pentru activități suplimentare, programe after-school, activități sociale și culturale, cazuri de urgență comunitară sau chiar adăposturi temporare în perioade critice. Din acest motiv, stabilirea unei priorități bazate pe numărul de ore de utilizare nu reflectă în mod real impactul și necesitatea intervențiilor. Prin urmare, solicităm eliminarea criteriilor „Funcțiunea clădirii și impactul social" și „Regimul de funcționare/ocupare" sau, alternativ, restructurarea acestora astfel încât să reflecte un tratament echitabil între toate tipurile de clădiri publice. Propunem ca evaluarea priorității să fie realizată în baza unor criterii obiective, precum starea tehnică a clădirii, nivelul actual de eficiență energetică și riscul asupra utilizatorilor, fără a se favoriza un anumit tip de instituție în mod automat. Considerăm că această ajustare este necesară pentru a asigura o distribuție echitabilă a fondurilor și pentru a ne asigura că toate clădirile publice care găzduiesc categorii vulnerabile – fie ele unități care furnizează servicii de sănătate, clădiri educaționale sau centre sociale – beneficiază de aceleași oportunități de finanțare pentru creșterea eficienței energetice, îmbunătățirea siguranței și asigurarea unui mediu adecvat pentru toți utilizatorii. Vă mulțumim pentru analiza acestei solicitări și rămânem disponibili pentru orice clarificări suplimentare.		
2268/27.03.2025	**APC**	Ghid	Vă aducem la cunoştinţă faptul că intenţionăm să depunem o cererea de finanţare cu scopul renovării energetice aprofundată a cladirii sediului central precum şi de consolidare structurală a acesteia. Clădirea este alcătuită din 3 tronsoane cu aceeaşi funcţiune în cadrul căreia angajaţii îşi desfăşoară activitatea curentă. Pentru fiecare dintre tronsoane s-a realizat expertiza tehnică şi evaluarea structurală	**ACCEPTAT**	Urmare a celor precizate de Dvs. menționam faptul că criteriile de evaluare si selectie au fost discutate și aprobate în cadrul Comitetului de Monitorizare pentru Programul Regional București-Ilfov din data de 03.04.2025, totodată ținând cont de propunerile transmise în perioada de consultare publică, AM PR BI a luat decizia eliminării valorii maxime propuse inițial. Astfel că pentru prezentul apel de proiecte nu este stabilită o valoare maxima eligibilă. Vă rugăm să consultați forma finală a ghidului solicitantului.

Nr. înregistrare	Tip solicitant	Textul din ghid vizat de întrebare/ observație	Întrebare/ observație	Status răspuns:	Răspuns AM PR BI
			pentru determinarea nivelului de vulnerabilitate seismică, fiind încadrată prin raportul de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic. Nu a mai beneficiat de finanţare publică în ultimii 5 ani pentru acelaşi tip de activităţi realizate asupra cladirii sau a vreunui tronson din clădire şi nu beneficiază în prezent de fonduri publice din alte surse de finanţare. Parcurgând ghidul solicitantului pentru apelul de proiecte P3/3.2&3.4/1/2024 - Apel dedicat Creşterii eficienţei energetice şi nivelului de siguranţă la acţiuni seismice a clădirilor publice din cadrul Priorităţi 3 - O regiune prietenoasă cu mediul, a Programului Regional Bucureşti-Ilfov 2021-2027 şi urmare discuţiilor avute la nivelul Agenţiei pentru Dezvoltare Regională Bucureşti Ilfov, s-a concluzionat faptul că sunt îndeplinite cerinţele de eligibilitate din cadrul acestui apel, motiv pentru care, se doreşte depunerea unei cerere de finanţare prim MySMIS2021/SMIS2021+. În ceea ce priveşte valoarea maximă eligibilă în cadrul acestui apel, am estimat că valoarea investiţiei va fi în sumă de 35.000.000 euro (din care 14.000.000-euro reprezentând finanţare nerambursabilă, iar 21.000.000 euro, contribuţie proprie), motiv pentru care propunem modificarea pragului prevăzut în ghidul solicitantului, de la 10.000.0000 euro la 14.000.000 euro.		

Glosar prescurtări:

- **APL –** autoritate publică locală
- **APC –** autoritate centrală
- **CD –** Cercetare, dezvoltare
- **S.A.** – societate pe acțiuni